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**Előzmények**

Az 1895-ben megalakult Szövetkezetek Nemzetközi Szövetsége a hatodik kongresszusának helyszínéül Budapestet választotta elismerve az akkoriban gyorsan kibontakozó magyar szövetkezeti mozgalom, és szellemi vezére, Károlyi Sándor gróf iránt tanúsított nagyrabecsülésüket. A döntés az 1902-ben Glasgowban tartott nemzetközi szövetkezeti nagygyűlésen született, György Endre közbenjárására elfogadva Károlyi Sándor kezdeményezését. 1904-ig öt kongresszust rendezett a szövetség. Az elsőt Londonban, majd Párizs, a hollandiai Delft, és ismét Párizs, végül Manchester következett. Ezután került sor a hatodikra 1904-ben, Budapesten. Az előzményekből érzékelhető, milyen nagy befolyása és tekintélye volt a Szövetség végrehajtó bizottságának tagjaként gróf Károlyi Sándornak külföldön, hogy meghívásával elérte, Magyarország a kongresszus megrendezésével felkerült a nemzetközi szövetkezeti élet térképére. A VI. Kongresszus helyszínének kiválasztása során sokat nyomott a latba a Nemzetközi Szövetség rendezvényt záró jegyzőkönyvébe foglalt indokló értékelés: „Gróf Károlyi által vezetett gyors ütemben fejlődő és életerős magyar szövetkezeti mozgalomhoz nem volt egyetlen másik sem fogható Európában a Gdanskot Trieszttel összekötő képzeletbeli vonaltól keletre”.

A hazai szövetkezeti mozgalom ezen elismerését az is jól megágyazta, hogy a gróf által kezdeményezett - a gazdasági és ipari hitelszövetkezetekről szóló 1898. évi XXXIII. törvénycikk.- a közigazgatási tisztviselők feladatkörébe illesztette az e törvénycikk szerint szervezkedő szövetkezetek alakításának vezetését, és ezzel egy olyan modell született, ami nemzetközi érdeklődésre is okot adott. A szövetkezetek ügyét pártoló kormányzati magatartás következtében a XIX század utolsó éveiben dinamikus fejlődésnek indultak mind számszerűségükben, mind gazdasági erejükben Magyarországon a hitelszövetkezetek, a fogyasztási szövetkezetek (kiemelten a HANGYA 1898-as megalakulása után), a tejszövetkezetek, a termék értékesítésére létrejött mezőgazdasági szövetkezetek, és az ipari szövetkezetek. A kongresszus külön színfoltját jelentette, hogy párhuzamosan nemzetközi szövetkezeti kiállítást is szervezett a magyar előkészítő bizottság, gyakorlati keretet adva ezen szövetkezetek számára egymás kölcsönös megismerésére, szövetkezetközi kapcsolatok kialakítására.

**A kongresszus meghirdetett programja, főbb események**

Hétfő, szeptember 5. Délelőtt 10 órakor a Nemzetközi Szövetség vezetőségi ülése az Országos Magyar Gazdasági Egyesület dísztermében. Déli 12 órakor a nemzetközi szövetkezeti kiállítás ünnepélyes megnyitása az Iparművészeti Múzeumban. Esti 8 órakor vacsora a Hungária-szállóban, utána ismerkedés.

Kedd, szeptember 6. Délelőtt 9 órakor Ünnepélyes megnyitó-gyűlés az OMGE dísztermében. Elnöki megnyitó (gróf Károlyi Sándor), majd Hans Müller dr., a svájci szövetkezetek szövetsége főtitkárának előadása: „A falusi és községi fogyasztó szövetkezetek szervezése és működése ”*)* : *Délután Erzsébetfalván látogatás a Szabók Szövetkezetének és szabászati gépműhelyének megtekintésére[[1]](#footnote-1).* Este fél 8 órakor előadás a Nemzeti Színházban. *Este 10 órakor a Budapesti Központi Tejcsarnok megtekintése*

Szerda, szeptember 7. Délelőtt 9 órakor. Ülés az OMGE dísztermében. De Rocquigny gróf, a nemzetközi szövetség francia osztálya elnökének előadása: „Az állam kötelessége a szövetkezetekkel szemben. Szükséges-e az anyagi támogatás, és ha igen, mily formában ?” *Délután fél 4-kor két csoportban látogatás szövetkezeti központokban* *Országos Központi Hitelszövetkezet, Hangya fogyasztó és értékesítő szövetkezet, Gazdák Biztositó Szövetkezet, illetve Magyar Mezőgazdák Szövetkezete, Magyar Köztisztviselők Fogyasztó Szövetkezete.* Este 7 órakor a Margit-szigeten társasvacsorát adnak a magyar szövetkezetek a külföldi vendégek tiszteletére.

Csütörtök, szeptember 8. *Reggel 7 órakor ! A Magyar Gazdák Vásárcsarnok-Ellátó Szövetkezete megtekintése. a Központi Vásárcsarnokban*. Délelőtt 9. órakor Ülés az OMGE dísztermében 1 Henry Wolf, a nemzetközi szövetség elnökének előadása: „Hitelszövetkezetek és a középponti bank”. 2. Duca J.C., a romániai »Creditul Agricol« ügyvezetőjének előadása: „A szövetkezeti mozgalom lassú fejlődésének orvoslása Keleten.” *Délután 3 óra után kirándulás Monorra a helyi gabona raktárszövetkezet megtekintésére*. Este 11 órakor Hans Müller dr. fölolvasása vetített képekkel az Uránia színházban.

Péntek, szeptember 9. Utazás Belgrádba.

**A 120 esztendős múlt üzenetei**

Visszaidézve az 1904. évi nemzetközi szövetkezeti kongresszus eseményeit érzékelhető, hogy az esemény a szövetkezeti élet aktuális- akár napjainkban is fennálló- problémáival, kérdéseivel foglalkozott a kor helyzetének megfelelően, így a tanulságokat ennek tükrében érdemes áttekinteni. Széleskörű egyetértésre talált – talán éppen ezért nem került vitára -Károlyi Sándor gróf megnyitó beszédében[[2]](#footnote-2) kifejtett azon gondolat-hogy a szövetkezeti mozgalom legfontosabb célja az áru- és hiteluzsora letörése. E beszédében előre vetítette álláspontját a kongresszus egyik középponti témáját, az állam és a szövetkezetek kapcsolatát illetően. Azt vallotta, hogy az állami beavatkozást e téren amennyire csak lehet, szűk korlátok közé kell szorítani, de azért az államnak támogatni kell a szövetkezeteket, mégpedig lehetőleg a központok útján, hogy azok azután megerősíthessék a kötelékükbe tartozó szövetkezeteket.

A kongresszus tanulságait egyébiránt elsőként gróf Károlyi Sándor már a külföldi vendégek elutazásának napján tartott HANGYA kongresszuson a szövetkezeti fejlődésről szóló elnöki megnyitójában[[3]](#footnote-3) összegezte. Ebben kiemelte, hogy a méltányosságon alapuló etikai magatartás a szövetkezés lényege. Erről úgy fogalmaz: „*Ez nem percent- kérdés[[4]](#footnote-4) és magában involvál egy morális és egyúttal egzisztenciális kérdést, tudniillik magával hozza, hogy egymást megbecsüljük és egymás iránt figyelemmel legyünk*.” Megállapítása ma is helytálló, és a nemzetközileg elfogadott szövetkezeti értékek egyik sarokköve. Másik fő elemként azt emelte ki, hogy a szövetkezés a kisemberek eszméje. Amint azt a nemzetközi kongresszuson is kifejtette*:”….(a szövetkezet)….. a kicsinyeknek megerősödése, végeredményében odavisz, hogy a kisembert, annak megélhetését védi egyrészt a kapitalizmus kinövései ellen, másrészt védelmezi az u. n. államszocializmus ellen”.* Felidézte azt a gondolatot is, hogy a szövetkezeti eszme elfogadására, alkalmazására oktatni, nevelni kell az embereket. Ebben a gazdakörök, olvasókörök szerepére hívta fel a figyelmet. Megerősítve érezte a nemzetközi kongresszus alapján azt a törekvést, hogy a szerteágazó törekvések alapján létrejött szövetkezetek országos szövetsége létrejöjjön azért, hogy „*irányítsa a szövetkezeti mozgalmat; erősítse, vagy gyorsítsa, idomuljon a szükséghez képest, legyen szövetkezeti tapintata és legyen morális bátorsága is, hogy buzdítson, esetleg támadjon s ha kell, visszaverje a támadásokat, csak gyáva ne legyen. A mi ideáljainkért való küzdelemhez bizonyos morális bátorság kell.”*

Beszédében felidézte a nemzetközi kongresszus határozatait, így a szeptember 7.-én, és 8.-án Henry Wolff által előterjesztett dokumentumokat:

*„A Vl-ik nemzetközi szövetkezeti kongresszus kijelenti, hogy teljesen megengedhetetlen, hogy a szövetkezetek törvényes helyzetük tekintetében különböző hatóságok alá rendeltessenek; ellenkezőleg a szövetkezetek érdekei azt követelik, hogy csak egyetlen, e célra statuált szak-hatóság alatt álljanak, amilyen Angliában a «Registred of Triendly Societies», hogy a törvény teljes szakismerettel és szigorúsággal végrehajtassék.*

*A kongresszus kijelenti továbbá, hogy a szövetkezetek felülvizsgálása első sorban a szövetkezetek joga, amelyet gyakorol az általok szervezett kötelék, vagy az erre külön szervezett hatóság, aminő a fentebb megnevezett angol szervezet. Ez a jog azonban távolról sem illethet olyan hatóságokat, melyek távol állanak a szövetkezetektől, minők a kereskedelmi kamarák, amelyek érdekei a szövetkezetek érdekeivel összeütközésbe jöhetnek.*

*Kijelenti végül a kongresszus, hogy bár általában ajánlatos az eladásokat csakis a szövetkezeti tagokra szorítani, a szövetkezet, de még inkább a szegényebb néposztály érdeke, mint akik leginkább nélkülözik a szövetkezeteket: kívánatossá teszi, hogy ne tiltassanak el a szövetkezetek az idegeneknek való árusítástól, hogy ezzel az angol fogyasztási szövetkezetek fényes példája szerint a szegényebbeknek is lehetővé tétessék a szövetkezeti tagságra szükséges anyagi eszközöket megszerezni.*

*A hatodik nemzetközi szövetkezeti kongresszus szükségesnek tartja annak a ténynek az elismerésével, hogy a szövetkezetek további terjeszkedése okából kívánatos a kevésbé fejlett államokban a szövetkezeteket állandóan figyelemmel kísérni s azok állapotáról időről-időre jelentéseket tenni, hogy a fejlettebb országok a kevésbé fejletteket a szövetkezeti ügy terén támogassák, s ezáltal a Szövetkezetek Nemzetközi Szövetségével közelebbi összeköttetésbe hozzák és igy meglegyen az állandó kapocs.”*

Az állásfoglalások jól reprezentálják, hogy a kongresszus programjában két kiemelt témakör szerepelt. Egyfelől az állam és a szövetkezetek kapcsolata, másfelől a szövetkezetnek a nem tagokhoz való viszonya volt a megbeszélés középpontjában. Az előadások, és a viták e témák hátterében ugyanakkor a kor kihívásaira adott válaszok is voltak olyan általános síkon jelentkező kérdésekre, mint a szövetkezeti lét motivációja, lényege és mibenléte, az, hogy milyen elvek mentén szerveződjön, és a mi a szövetkezet és társadalom viszonya.

Mélyen átgondolandó saját jelenünk tekintetében ezekkel kapcsolatban mindaz, amelyet Tisza István gróf a kongresszus szerdai napján tartott fogadáson kifejtett: *Az a hatalmas, nagy eszme, amely a szövetkezés alapjául szolgál, abban áll, hogy elkerüljük azokat a veszedelmeket, amelyek a gazdasági életben a korlátlan szabadsággal járnak; elkerüljük ne a szabadságnak* *magának megkerülésével, hanem az által, hogy a kisebb egzisztenciák erejét egyesítve, ezeket is képesekké tegyük arra, hogy a szabadság jótéteményeiben ők is részesüljenek; hogy megadjuk nekik nem csak az anyagi fejlődés lehetőségét, hanem főképpen a szellemi és erkölcsi nevelés előfeltételeit, kifejtve bennük az egyéniségnek azt a hatalmas erejét, a mely minden fejlődésnek és minden haladásnak nélkülözhetetlen rugója. ……(Ezért) óva intem Önöket, hogy ne mindennel azonosítsák magokat, amit a szövetkezetek jelszava alatt mondanak, és tesznek. A szövetkezetek lényege abban áll, hogy a kis egzisztenciák érdekét védjük, védjük ne a szabadság ellen, hanem a szabadság által, ne a haladás ellen, hanem a haladás szellemében. íme, hölgyeim és uraim, ez a szövetkezetek igazi célja: az emancipáció, a szabadság, a társadalmi béke.*

E lényegi összefoglalóra gondolva tehetjük fel a kérdéseket jelenünkre vonatkozóan:

* Nemde a globalizáció korlátlan szabadsága elleni küzdelem a mai motiváció a szövetkezésre?
* Nem azt célozzák meg a mai szövetkezetek, hogy a globális térben is érvényesíteni tudják tagjaik, a kisebb egzisztenciák, kisebb piaci szereplők gazdasági érdekeit?
* Nem a szövetkezetek belső rendszere, a demokratikus felépítmény adja azt az erkölcsi tartást, amely az egyének erejét megsokszorozva teszi képessé őket a globális térben való szabad érvényesülésükre?
* Nem a méltányosságon alapuló etikai mérce vezet a társadalmi békéhez?

E kérdésekre a ma adható válasz egybecseng az 1904-es kongresszus gondolatvilágával. Az egykori viták mai értelmezéséhez figyelembe kell venni azt is, hogy a korabeli Nemzetközi Szövetkezeti Szövetségben főleg a hitel és fogyasztási szövetkezeteket képviselete volt domináns. Ez egyébként konfliktushoz is vezetett, ugyanis a mezőgazdasági jellegű országok fogyasztó szövetkezeteinek kérdéseivel kapcsolatban olyan heves összecsapásra került a sor a Nemzetközi Szövetség hivatalos vezetősége, a német Schultze- Delitzsch és a Raiffeisen-szövetkezetek képviselői között, hogy utóbbiak otthagyták a kongresszus színhelyét. Ezt követően az érdekelt agrárszövetkezetek kiváltak a nemzetközi szövetség londoni központjából és néhány esztendőre rá új nemzetközi agrárszövetkezeti szövetséget létesítettek. Az 1904-es kongresszustól datálódik tehát a fogyasztási és mezőgazdasági szövetkezetek átmeneti különválása, holott addig mindkét irányú szövetkezetek együttműködtek a Szövetkezetek Nemzetközi Szövetségében.

Az 1904 évi kongresszus fő témáit illetően a szövetkezeti szektor és az állam viszonya ma is aktuális kérdés, érintve a szövetkezeti identitás negyedik. alapelvét, az autonómia és függetlenség követelményét. A 120 esztendővel megfogalmazott azon álláspont ma is helytálló, hogy az államnak kötelessége minden erővel előmozdítani a szövetkezeti működést, azonban a szövetkezetek önállóságának és függetlenségének veszélyeztetése nélkül. Természetesen az előmozdítás nem eredményezhet beavatkozást a gazdasági életbe, azonban a szövetkezetek közhasznot teremtő működését indokolt elismerni - a lényegi jellemzőikből fakadóan a tőkebefektető társaságokkal szemben a globális térben fennálló - versenyhátrányuk csökkentését szolgáló szabályozással, Ez természetesen egy nagyon érzékeny terület, nehéz azokat az eszközöket pontosan meghatározni. ami a szövetkezeti jellegből fakadó hátrány. A kongresszusi vitában az is érzékelhető volt, hogy az állami támogatást a kevésbé polgárosodott, illetve a centralizált államigazgatási rendszerben lévő országokban tartották fontosnak. Nem is csoda, hogy a kongresszus a témát illetően közvetlen határozatot nem tudott hozni[[5]](#footnote-5). E tekintetben talán ma is helytálló lehet állami szerepvállalásként a szövetkezeti edukáción túlmenően a profitorientált cégektől eltérő módon kezelni a szövetkezeti adózást a belső tagi forgalom, és a nyereséget terhelő adót illetően. Ösztönözheti (és részben ösztönzi is) például az állam a szövetkezeti fejlesztéseket az EU-s támogatási keretek szövetkezetek számára magasabb támogatási kulcsának megadásával.[[6]](#footnote-6)

Ha a mai szemmel nézzük az 1904-es konferencia gondolatvilágát, figyelembe kell venni azt, hogy a szövetkezeti jellemzők tekintetében még a Rochdale-i úttörők szabályait[[7]](#footnote-7) tekintették általánosan elfogadottnak. Ebből a "készpénzért" történő eladás, valamint "a kizárólag szövetkezeti tagoknak való árusítás" szövetkezeti elve már az ezredfordulóra kérdésessé vált. A konferencián Hans Müller előadása után ezért élénk vita folyt a nem tagoknak történő árusítás témáját illetően, ami burkoltan a szövetkezeti mibenlét (gazdasági vállalkozás versus szociális intézmény, avagy mindkettő?) kérdéseit feszegette. A felszólalók a saját országuk eltérő gyakorlatára támaszkodva eltérő nézeteket vallottak, sőt még olyan vélemények is elhangzottak, hogy a szövetkezeteknek nem azért kell létrejönniük, hogy a tőkés kereskedelmi vállalatok elleni harcoljanak és legyőzzék őket, és azért nem támogatják a nyílt kereskedelmüket, mert ezáltal a fogyasztó-szövetkezetek a középosztály egy jelentékeny faktorát, a közvetítő-kereskedelmet tönkreteszik. A vitát az előadó a nyílt forgalmazás álláspontját támogatva akként összegezte[[8]](#footnote-8): „*Rámutatott a fogyasztó szövetkezetek szociális, humanisztikus jelentőségére, s osztja a fölszólalók nagy többségének azt a nézetét, hogy éppen az általuk szolgált cél érdekében nem szabad a szövetkezeteket oly korlátozás alá venni, a mi nemes működésük kifejtésében akadályozná”.* Ezzel lényegében a szövetkezet általános társadalmi jólétre gyakorolt hatását, ezáltal társadalmi jelentőségét erősítette meg. Mai életünkben természetes, hogy a szövetkezetek kereskedelmi kapcsolatban állnak nem tagokkal is, ugyanakkor belső szabályozásukkal (bónusz, egyéb kedvezmények) érdekeltté kell tenni a tagokat a szövetkezeti tagságukban.

**Záró gondolatok**

A VI. Nemzetközi Szövetkezeti Kongresszus magyar szempontból azért is érdekes volt. mert a kongresszus fő témáinak előadásai közvetlenül is muníciót adtak az 1904-ben benyújtott Nagy Ferenc-féle szövetkezeti törvényjavaslattal kapcsolatos vitákhoz. A nemzetközi kongresszus másnapján – a fogyasztási szövetkezetek kongresszusán - tartott beszédében Dr. Dömötör László a törvényjavaslattal kapcsolatos álláspont ismertetésében már a nemzetközi kongresszus határozatára hivatkozva kezdeményezi a szövetkezetek autonómiáján alapuló érdekképviselet létrehozását[[9]](#footnote-9).

A nem tagoknak történő értékesítés kérdésében Dömötör szavaival élve a benyújtott törvényjavaslat - a német mintából kiindulva – „*a fogyasztási szövetkezetek üzleteit büntetés terhe mellett a tagokra akarja korlátozni, és e tekintetben csak lényegtelen engedményeket tesz, amelyek a gyakorlati életben értéktelenek, sőt veszedelmesek, mert folytonos viszálykodás magvát hordják magukban”*. Ezzel szemben Dömötör szerint szövetkezetek nemzetközi kongresszusa egyhangú határozattal mondotta ki, hogy az idegeneknek (nem tagoknak) való elárusítás tilalmát nem célszerű törvényileg kimondani. Véleménye szerint a fogyasztási szövetkezetek törvénytervezetben foglalt korlátozása megakasztaná az egész szövetkezeti ügy fejlődését Magyarországon, amely a hitelszövetkezet, fogyasztási szövetkezet, és értékesítési szövetkezet egymásra épülésén alapulhat, és amit a HANGYA rendszere képviselt. E tekintetben történelmi jelentőségűnek tekinthető a nemzetközi kongresszus másnapján tartott HANGYA kongresszus határozata[[10]](#footnote-10), amely a helyi felvásárlások, ezáltal a kis egzisztenciák rendszerbe illesztését célozza:

*„A Hangya központi es fogyasztási értekesítő szövetkezet kötelékébe tartozó szövetkezetek kongresszusa kívánatosnak tartja, hogy a kötelékbe tartozó falusi fogyasztási és értékesítő-szövetkezetek a kisgazdák terményeinek értekesitését is' felvegyek működésük körébe s ez okból felkéri a Hangya központi szövetkezet igazgatóságát, hogy a szükséges értékesítő központ szervezéséről, vidéki kirendeltségek felállításáról és az üzletmenet zavartalan lebonyolítására szükséges anyagi eszközökről gondoskodni szíveskedjék*.”

A nemzetközi szövetkezeti kongresszus konklúzióját napjainkra is érvényes adaptálásával Pártos Szilárd, a Magyarországi Szövetkezetek Szövetsége titkára a Nemzeti Újság 1930. augusztus 24.-én megjelent írásában így összegezte a miniszterelnök Tisza István gróf korábban idézett beszédére is utalva :

*„A magyar szövetkezetek ma is az 1904-iki szövetkezeti kongresszus irányelvei alapján Károlyi Sándor gróf és Tisza István gróf szellemében folytatják közhasznú működésüket és igyekezetük oda irányul, hogy a nagy nyugati kultúrállamok fejlett szövetkezeti mozgalmába bekapcsolódva, Magyarországot ismét a szövetkezeti megbecsülésnek arra a magas színvonalára emeljék, amelyet már 25 esztendővel ezelőtt — egészen zsenge korában— elfoglalt nagy koncepciója, lelkes vezéreinek önzetlen munkássága folytán. Ha a gazdasági liberalizmus aranykorában Tisza István grófnak jók voltak a szövetkezetek, és a nagynevű politikus hatalmas gazdasági és szociális jelentőségét látta a szövetkezetek működésének, törődjenek bele a mai kor liberálisai is a szövetkezetek létezésébe és fejlődésébe, s folytonos támadásaikkal ne tagadják meg azt a mozgalmat, amelyet az általuk annyiszor emlegetett gazdasági liberalizmus korifeusai is* *jónak, hasznosnak, üdvösnek találtak a széles néprétegek anyagi és szociális felemelése szempontjából”.*
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Nemzeti Újság c. folyóirat 1930 (XII. évfolyam 191. szám) 2. oldal

Vasárnapi Újság. 51. évf. 36. szám1904 szeptember 4. 1. old.

Ivano Barbarini: A MAGYAR SZÖVETKEZETEK HOZZÁJÁRULTAK A MOZGALOM NEMZETKÖZI FEJLŐDÉSÉHEZ in SZÖVETKEZÉS XXV. évfolyam, 2004/1-2. szám 11. old.

Melléklet

**A konferencia előadásai**

**Károlyi Sándor gróf megnyitó beszéde**[[11]](#footnote-11)

Károlyi Sándor gróf üdvözölvén a kongresszus tagjait, azon meggyőződésének ad kifejezést, hogy a kongresszus hozzá fog járulni ahhoz, hogy Kelet-Európábán a szövetkezés a kívánatos mértékben fellendüljön.

A szövetkezést magasztalni többé nem szükséges- mondta-, mindnyájan ismerjük társadalmi, gazdasági és emberbaráti eredményeit. Jótékony hatása érezhető Nyugat-Európában, ahol a fejlődésnek tekintélyes fokára jutott. Ott azonban, ahol a demokrácia újabb keletű s még inkább ott, ahol csak üggvel-bajjal fejlődik — és ez a helyzet, amint önök tudják, Európa Keletén — a szövetkezésnek még fontosabb következményei lesznek, mert hathatósabb tényezője lehet a haladásnak.

Nemzetünket Széchényi István gróf bírta reá, hogy erre az útra lépjen. Történeti múltunknál fogva a nyugati nemzetekkel szorosabban lévén összetűzve, mint Kelet-Európa egyéb népei: a Széchényi által kívánt átalakulás is nálunk előbb indulhatott meg. Széchenyi István gróf, aki annyira kivált azon rendkívüli befolyásával, melyet nemzetére gyakorolt, aki oly nagy volt érzelmeivel és tudásával, irt egy könyvet, Kelet népe volt a neve, és abban kifejté, hogy a magyarok, habár sok tekintetben keletiek is, mégis képesek arra, hogy a Nyugatról jövő haladást befogadják, mert műveltségük olasz, francia és német eredményekre támaszkodik.

Kelet-Európa országait nem ismerem eléggé ahhoz, hogy irányt adó véleményt mondhatnék azokról az eszközökről, a melyeket sikerrel alkalmazni kellene, hogy ott a szövetkezeti eszmének erőt adjunk. Csak arra szorítkozom, hogy néhány vonással es áttekinthető képben önök elé tárjam a Magyarországra vonatkozó tényeket és eszméket, a melyek bár összevonva, de megmutathatják, hogy mit tettünk, és hogy — szerény nézetem szerint — mit kellene még tenni. Bizonyosak lehetünk benne, hogy a szövetkezés után vágyni fognak mindenütt, ahol megismerik azokat az előnyöket, amelyeket ez tagjainak nyújt. Főképp a némileg elmaradottabb községekben fogja a szövetkezés a legnagyobb eredményeket elérni. Végül még azt is föl kell említenem, hogy a szövetkezés az általa nyújtott anyagi előnyökön fölül még tagjainak erkölcsi és társadalmi szellemét is fejleszti. Világos, hogy Magyarországon elég gyorsan lehet terjeszteni a szövetkezést, nem kell azonban azt hinnünk, hogy az nem volna sikert ígérőleg fejleszthető Európa többi keleti országában is. Nem szabad szem elöl téveszteni azt a legjellemzőbb vonást, hogy az uzsorának pusztítását ennek minden alakjában mindenfelé lehet észlelni. Ennél fogva világos, hogy a keleti országok lakói is vágyni fognak a szövetkezés jótéteményei után, mihelyt megértették, hogy ezen a téren ez mire képes.

Európa Keletén szövetkezéssel foglalkozva, igen; hamar észrevehetni két föltűnő vonást, melyek uralni fogják a kérdést. Az egyik kedvező a szövetkezésnek, s az egyesülésre törekvésben áll, mely megvan az emberek között. Támogatja az erős hazafiság érzete, mely Európa Keletén él azoknál a különböző nemzeteknél, melyek az itt elterülő országokat lakják.! De emellett figyelembe kell venni Európa Keletén a szövetkezés terjesztésének nagy akadályát. És; ez a második vonás, melyre utalnom kell. A közgazdasági dolgokban való járatlanság ez, amellyel Kelet-Európának mezőgazdasággal foglalkozó népességénél oly gyakran találkozunk. Ez oka annak, hogy minél tovább haladunk Kelet felé, annál jobban megállapíthatjuk, hogy ott a közügyek intézésében a kezdeményezés még ritkábban, talán soha sem jött a társadalom alsóbb rétegeiből, mint Nyugaton. Emellett az önkormányzásnak a tudása is hiányzott, s ez alól legalább bizonyos fokig sokáig csak Magyarország volt kivétel. Ezt is a középosztály hiánya, s az a távolság fejti meg, mely a vezetők és a vezetettek között társadalmilag létezik. Azonban az a reményünk, hogy a szövetkezés, ha Keleten mindenfelé kellően meghonosult, orvosolni fogja ezt a bajt is. Ne feledjük ugyanis, hogy a szövetkezés a- hiányzó középosztály megteremtéséhez hozzájárulhat, mert a mesterséges kiválasztás munkáját végzi, s mikor a szövetkezetek tagokul csakis a lakosok legjobbjait veszik föl, a haladást és a középosztály fejlődését készítik elő. Ennek nagy eredménye még láthatóbb lesz, ha meggondoljuk, hogy a szövetkezők az igazgatósági tagokat is választják, és ez által lassankint megteremtik azt az előkelőséget, mely a nép soraiból kiválva, egykor vezető osztállyá fejlődik. A szövetkezés rohamosan fog haladni, ha a nép megértette, hogy ez egyedül lesz képes megmenteni az alsó rétegek érdekeit és általában megvédeni őket mindenféle visszaélés, és azzal a törekvéssel szemben, mely a hajdankor legerősebbjeinek helyébe a jelenkor legfurfangosábbjait akarja ültetni.

Közöttünk a legelsők, Rochdale becsületes úttörői ép oly tisztán látták, mint látnok tehette volna, hová fog fejlődni a szövetkezés. Holyoake, az ő klasszikus tolmácsuk, elmondja, mire törekedtek e becsületes úttörők és kifejti, hogy céljuk a társadalomnak, és az üzleti életnek megtisztulása és újjáteremtése volt, a kicsinyek becsületes, de kitartó és önzetlen munkássága által. Én pedig azt mondom önöknek, uraim, hogy a szövetkezésnek éppen ez az eredménye az, ami Nyugatot, legalább egy bizonyos fokig, Európa Keletének legtávolabbi részével is összeköti.

Nyilvánvaló, hogy faji befolyásokon kívül főképpen a történeti előzmények, és a meglevő társadalmi nevelés dönti el a szövetkezés haladásának gyorsaságát és értékét. Azoknak a keleti nemzeteknek, amelyek már a régebbi korban is összeköttetésben voltak a nyugatiakkal s azoknak, a melyek már régibb idő óta ezekkel egyesülni tudtak, több kilátásuk van arra, hogy a szövetkezést gyorsabban fejleszthetik, mint' más nemzetek, amelyek csak később tudtak fölszabadulni.

Magyarországon a községek legnagyobb részében van elég olyan egyén, aki képes jól vezetni egy szövetkezetet, épp ezért könnyű szövetkezeteket alakítani: nem kell sokáig töprengeni, ha utánozzuk azt, amit Nyugat-Európában tettek. Ezek mellett a községek mellett azonban főképpen olyan jelentéktelenebb és kisebb kiterjedésű vidékeken kívánatos a szövetkezetek meghonosítása, ahol egyáltalán senki sincs, aki az egyesületet intelligencia, ügyesség és erkölcsi garancia mellett képes volna vezetni. Éppen az ilyen helyek azok, ahol a szövetkezetek gazdasági és erkölcsi eredménye sokkal jelentékenyebb lehet, mint ott, ahol már elég sok intelligens ember van. Ilyen helyeken szövetkezeteket létesíteni csak akkor kellene, a mennyiben rendelkezésre állanak oly egyének, akik az első évek folyamán kioktatnák az embereket arra, hogy miként kell a szövetkezeteket vezetni, mert jobb ezzel lassan haladni, semmint magát balsikernek kitenni. Követelni kellene az alapszabályokban, hogy az említett társaság fönnállásának például első tíz esztendejében az elnökség ruháztassék a központ bizalmi embereire, vagy valamely hivatalnokára. Ugyanaz az elnök, tíz, vagy tizenöt szomszéd falu szövetkezeteit igazgathatná, s egy helyre, sőt ugyanarra a napra két vagy három oly szövetkezet igazgatóságát is összehívhatná, a melynek székhelye nincs nagyon messze egymástól.

Először hitelszövetkezeteket kellene alapítani oly helyeken, hol az uzsora-adósságok tönkre teszik a falusiakat, mert főképpen a hitelszövetkezetek által lehet nevezetes eredményeket elérni, s mert a hitelszövetkezet a falusiak uzsora-adósságait már megalapítása után néhány nap múlva is képes konvertálni. A kockázatnak a legkisebbnek kellene lenni ott, hol a szövetkezeti tagok nem elég ügyesek ahhoz, hogy maguk vezessék a szövetkezetet. A korlátlan szavatosságot ki kellene küszöbölni, s aránylag csekéllyel pótolni. A hitelszövetkezetek, még ha korlátoznák is az általuk nyújtandó hitelt, mindig képesek lesznek a régi uzsora-adósságok legnagyobb részét konvertálni, ha úgy rendezkednek be, hogy tagjaik részére jelzálogos kölcsönöket is szerezzenek. Később, ha az üzleti érzék jobban kifejlődnék, jelentékenyebb kölcsönöket is. lehetne engedélyezni, természetesen.- ezek emelkedésével párhuzamban fokozva a szavatossági kötelezettséget is. A hitelszövetkezetek mellett megalapítani kellene a fogyasztó-szövetkezetei és pedig főleg azért, mert nagyon gyakran a szatócsbolt az, ahol az uzsora gyökeret ver, kis összegekben talán, de nagy kamatra. Terjeszteni kellene a fogyasztási szövetkezeteket nálunk azért is, hogy a nem szolid kereskedelemnek versenyt csináljunk és az árakat mérsékeljük. Ez a legjobb eszköz arra is, hogy kifejlesszük az annyira szükséges kereskedelmi érzéket a nép között. Később az ekként előkészített talajban meg lehet gyökereztetni termelő- és értékesítő szövetkezeteket. Munkánk javarészét most ez köti le.

Ha elérkezett az a pillanat, a melyben az emberek egy kissé megértették, hogyan kell vezetni a szövetkezetét — és itt nem csak a technikai vezetést, hanem a sikeres kereskedés erkölcsi alapjait is értjük-, akkor be fogják látni, hogy egymáson igazán csak úgy segíthetünk, ha egymás iránt méltányosak vagyunk. Pedig ha erősek akarunk lenni, akkor segítenünk kell egymáson. Ekkor áll be a szövetkezeti vezetőknek második nagy föladata, lehetővé tenni a társadalmi és szövetkezeti nevelést olvasókörök, falusi gazdaszövetségek és hasonló társaságok alakítása által. Ezekben a körökben a röpiratok, népszerű művek és újságok olvasásán kívül alkalom nyílik különböző előadásokra, amelyek által megismertetjük a népet jótékonysági, egészségügyi, tudományos és történelmi kérdésekkel, kiterjeszkedvén egyúttal a község mikénti célszerű gazdasági haladásának kérdésére, és különféle termelési módozatok ismertetésére is.

Tapasztalataink szerint falvainkban nem kell azon erőlködni, hogy a szövetkezetben közösen érdekeltek mindenféle fajtáját egyesítsük. E munka közben érezzük, hogy a különféle fajú szövetkezeti központok, amelyek nagy szolgálatot tettek a Nyugat országaiban, még fontosabbakká válnak az oly országokban, ahol a szövetkezés újabb keletű, s ahol a szövetkezőknek még több szükségük van tanácsra és irányításra.

De minden szövetkezeti középpontnak állandóan szem előtt kell tartani a végcéljait, minden szövetkezésnek, hogy tudniillik nevelje a társadalmi erőt a szövetkezés hatalmával és szaporítsa a gazdasági tudást a gyakorlati oktatás segítségével, és emellett magasabb erkölcsi fejlődés is fog jelentkezni, melyet a méltányosság szükségszerű gyakorlása magával hoz. Mert bármily anyaginak látszik is a szövetkezés célja, mindnyájan tudjuk, hagy fennköltebb erkölcsi állapot felé is vezetik tagjaikat a méltányosság érzetének behatása alatt, mely nélkül a szövetkezés közkinccsé nem válik soha. .Önök, akik eljöttek ide, engedjék lelküket magasabbra szárnyalni, mert itt nem csupán az anyagi haszonról lesz szó, hanem oly dolgokról is, melyek ennél fontosabbak, fennköltebb természetűek. A szövetkezés egyike a leghathatósabb eszközöknek, melyek az emberiséget az általa keresett haladás felé vezetik. Erőt önt a demokráciába, megadván az eszközöket arra, hogy a polgárok függetlenek lehessenek. Ezt azonban nálunk és azt hiszem, Kelet többi országában sem lehet okosan működő, jól szervezett és feladatuk magaslatán álló központok nélkül elérni.

Épp azért Magyarországon már néhány évvel ezelőtt külön központot teremtettünk amaz ismeretek terjesztésére, amelyeknek emelnie kell az értelmi nívót. E középpont a Gazdaszövetség, mely, hisszük, rövidesen szép eredményeket fog elérni. Ez lesz - mi legalább reméljük- a társadalmi haladás terjesztésének az a szellemi középpontja, ahonnan terjedni fognak az irodalom és előadások útján a hasznos és oly szükséges ismeretek annak a falusi népnek körében, mely többnyire ég a tudás vágyától. Nem szigorú és rendszeres intézkedések szükségesek a sikerhez, hanem ügyes és buzgó, a mi iskolánkból kikerült ember lesz az, aki ezt megszerzi. Nem a polgári közigazgatás, még kevésbé az állam, mely képes arra, hogy minden magán kezdeményezést csirájában elfojtson. Nem állami szocializmus, de a szabadság kell nekünk. Ha Európa Keletének szövetkezeti térképét megrajzolnék és kiterjeszkednénk nem csupán az eredményekre, hanem a mozgalom indító okaira is, fekete pontokkal jelezhetnék azokat a helyeket, ahol a jóakarat által létesített középosztály még hiányzik. Ilyen helyeken természetes, hogy némely emberek az állam beavatkozását látják szükségesnek. De az állami beavatkozást, a mennyire csak lehet, csökkentenünk kell. Nem állami tisztviselőre, a nép ügyének apostolaira van szükségünk. Az állam szolgálatában pedig soha sem voltak apostolok. Oly országokban, ahol a magán kezdeményezés még gyönge, a kormányok mihamar átcsapnak az állami szociálizmusba azért, hogy a haladást kényük, kedvük szerint irányítsák és erejüket növeljék. A szabadsághoz szokott ember ez ellen felszólal. De bármily sok kifogásra ad is alkalmat az állami szociálizmus, mert ahelyett, hogy szabadságra szoktatná, - attól elszoktatja az embereket: be kell mégis vallani, hogy bizonyos országokban és rétegekben egy-egy eszmét meghonosítani, sőt belé oltani a társadalomba, csak az állami működés képes. Óhajtjuk, hogy az állami szociálizmus végeredményében, talán akarata ellenére a segíts magadon felé irányuljon és kívánjuk, hogy az eredménye ne éppen az ellenkezője legyen. Egy kiváló férfiú felolvasván az Írországban elért eredményeket, ha jól emlékszem, azt mondta valahol, hogy meg kell tanitani az embereket, hogy ne legyen szükségük ránk, tisztviselőkre. Igaza volt.

A szabad alakulás alapján létrejött, a szövetkezés terjesztésével foglalkozó középpontot, valamint a tagjainknak anyagi hasznot nyújtó oly szövetkezeti középpontokat kell kívánnunk, melyek — segélyeztetve az állam által —- a szövetkezeti formát az ő eszményi magaslatán fönntartani, az ügyek vezetésében pedig helyes elveket érvényesíteni igyekezzenek, oda hatván egyúttal, hogy tagjaik között a tudást is terjesszék. Az állam által nyújtott segély vagy pénzbeli, esetleg másnemű támogatásból, vagy pedig abból állhat, hogy az állam a szövetkezetekre hasznos törvényekről és rendeletekről gondoskodik. Azonban az állam ezt a segítséget csak addig adja meg, amig az emberek képtelenek ezt a sajátjukból előteremteni és amig a szövetkezés által fölidézendő nagyobb gazdasági és társadalmi fejlődés elérése végett őket vezetni és támogatni kell.

Másrészről pedig az állam ne bénítsa, és ne ölje meg a magán-kezdeményezést. Miként önök látják, én azt óhajtanám, hogy az állam támogassa a magánkezdeményezést ott, ahol ez a siker érdekében okvetetlenül szükséges. Szerintem az állami segítségnek arányosnak kell lennie azzal a hasznos eredménnyel, melyet a szövetkezet elérhet. A szövetkezeti mozgalomnak két irányban való hatását észlelhetjük. Az egyik gazdasági jellegű, mig a másik a szövetkezők társadalmi és erkölcsi színvonalának emelkedésében nyilvánul. Az állam első sorban azokat a szövetkezeteket segítse, a melyek tagjaik érdekeit a fönt jelzett mindkét irányban felkarolják, és csak másodsorban támogassa azokat, a melyek a fenti két irány közül csupán az egyiket vagy a másikat juttatják tagjaik érdekében érvényre.

Az államnak a szövetkezeti középpontokban és szövetkezetek szövetségében oly segítő társra kell találnia, amely neki a szövetkezetek részére nyújtandó, akár pénzbeli, akár erkölcsi támogatásra vonatkozólag tanácsokat adna. Magyarországon létesíteni óhajtjuk a Szövetkezeti Középpontok Szövetségét, melynek a mi areopagunknak[[12]](#footnote-12) kell lennie. Ezt a Szövetséget a szövetkezeti középpontok és az összes nagy szövetkezetek által küldött képviselők alkotnák. E szövetkezeti középpontok szövetségére annál inkább van szükségünk, mert a Gazdaszövetség, amely teljes mértékben pártolja a szövetkezeti mozgalmat, emellett más célok felé is törekszik. Szükséges ennél fogva, hogy a magyar szövetkezeti mozgalom szervezetét különálló alkotással, a szövetkezeti középpontok szövetségét megalkotva tetézzük be az angol „Cooperative-Union“ mintájára. Ez a középpont lesz az az erkölcsi erő, mely gyorsítja, irányítja a szövetkezés fejlesztését. A szövetség fogja megállapítani azt a formát, amelyet adni kell a szövetkezésnek. Ez fogja bátorítani a szövetkezeteket, hogy védekezzenek azok ellen, akik gátolni akarják társadalmi mozgalmunkat. A szövetség feladata lesz az is, hogy csillapítsa azokat, akik esetleg túlságosan buzgók. Bírnia kell azzal a tapintattal, gyakorlati tudással és erkölcsi bátorsággal, mely szükséges ahhoz, hogy a szövetkezés a lehető legjobban fejlődjék. Végül a szövetségnek kell megtennie a szükséges intézkedéseket avégből, hogy az általánosan hasznosnak elismert tételeket jól összeegyeztesse a helyi szükségletekkel. A szövetségben a szövetkezeti tagok színe-javának kellene működni, mert ha nem így lenne, akkor elsőbbsége és tekintélye elveszne, és az egész intézmény hiábavalóvá válnék. Csakis ebben az esetben volna annak a bizottságnak, melyet a középpont választ, azért, hogy a parlament munkáját ellenőrizze, talán irányítsa, az a súlya, aminőt akarunk. Csakis ebben az esetben hallgatnának tanácsára és kérne tőle véleményt úgy az állam, valamint a különféle közhatóságok és szövetkezetek is.

A szövetkezetek szövetségének megbízást kellene nyerni azon álszövetkezetek számadásainak átvizsgálására, amelyeknek vagy egyáltalában nincsen, vagy pedig olyan a középpontjuk, a melyre a bíróságok, illetve közigazgatási hatóságok ezt a számadás átvizsgálást rábízni nem hajlandók. Mindazok, akik szövetkezeteiket vezetnek, tartsák szem előtt mindig, hogy ha egyszer már neveltünk szövetkezőket, szükséges, hogy azok a föllendülő falusi demokráciának támaszaivá legyenek. De ne felejtsék azt se, hogy a szövetkezésnek nagy társadalmi ereje van, ne feledjék, hogy sok politikai, vallási, vagy társadalmi párt, vagy felekezet eredménnyel használta föl a szövetkezést, úgy, mint ahogyan az, aki dolgozik, fölhasználja a jól szerkesztett szerszámot. De végeredményében mindig a demokrácia az, amely ennek hasznát látja, mert lényegében és természeténél fogva a szövetkezés majdnem mindig a demokrácia eszköze.

A szövetkezés a középút a tőkéseik uralma és a szocializmus között. A kapitalizmus által követelt, csaknem korlát nélküli szabadság és a szocializmus által kívánt túlságosan sok béklyó és a belőle eredő szabadság hiánya között igyekszik a haladás útját okosan biztosítani. Szembeszáll a kapitalizmus túlzó önzésével és a szocializmus túlzásaival. Igyekszik összeegyeztetni ezen ellentéteket, melyek egyesítve, a társadalmi béke felé visznek, mig magukra hagyva, egyenetlenségre vinnék a társadalmat, veszélyeztetve a demokrácia létét. A szövetkezés úgy a konzerválásnak, valamint a haladásnak is eszköze. Megerősíti a gazdát földjének, a kézművest szerszámának birtokában s az általa nyújtott gazdasági előnyökkel fejleszti a munkás érdekeit, fölkarolja és erősiti a gyönge függetlenségét. Az az általános szükségérzet, hogy erősebbek legyünk, nehogy elbukjunk a szünet nélküli küzdelemben, mindenütt a közösen érdekeltek egyesülésére vezet. Beléptünk abba a korszakba, a melyben a közösen érdekelt csoportok és nemzetek koalíciókat alkotnak. Ezek a csoportosulások mindenütt különféle formákat öltenek, de az alap mindenütt az érdekek közössége lesz. A társadalmi béke biztosítéka a különféle társadalmi csoportok erőinek egyensúlyában van. Ott, ahol ezen erők helytelenül ellensúlyozódnak, a társadalmi béke eltűnik és a törvényt az erősebb fogja szabni. Ez lesz a „Vae victis” kora. Az emberi szívekben van egy érzés, mély erősebb a győzőnél, amely urává lesz a társadalmi forrongásnak és bomlásnak, ez a méltányosság. Igen, ez az érzés az, amelyet ha ezerszer lábbal tipornak, ha ezerszer elhagynak, mégis élni fog a jobbak lelkében, szívüknek mélyén, ahonnan kitör,-hogy visszavezesse a nemzedéket -a társadalmi békéhez, ezért törekedjék a szövetkezés a méltányosság érzetének terjesztésére.

Íme, uraim, ezek az irányok, a melyekben haladni akarunk. Nemcsak anyagi előnyöket igyekeztünk biztosítani a népnek, hanem olyanokat is, melyek ezeknek fölötte állanak. Az elért eredmények nagyságáról módjukban lesz közvetetten tapasztalatokat szerezniök. Annyit mondhatok, hogy a feladatnak második része, a nép gazdasági és erkölcsi nevelése, nehezebbnek bizonyult, mint volt az első. Ettől a céltól meglehetősen távol állunk, de már előre látható, hogy azt elérni képesek leszünk, és igen le leszünk kötelezve azokért a tanácsokért, melyekkel nyugati bajtáraink bennünket útba igazítanak, és nagyon kíváncsian várjuk keleti szomszédaink nyilatkozatait saját törekvéseik nehézségeiről. Azt hiszem, hogy a jóért való ez a nemes verseny fogja megadni a kongresszus legnemesebb tartalmát •

Összefoglalva az eredményt, a dolog rendje ez: a hitel-, a fogyasztó- és értékesítő szövetkezetek, melyek a termelőt fölszabadítják a közvetítők igájától, végül, mint az anyagi alkotások legfelsőbb foka, a termelőszövetkezetek következzenek. Ezek mellett, mint irányítók és támogatók az egyes vidékeket vagy országrészeket, esetleg a szövetkezetek különös fajtáját ellenőrző és vezető központok. Majd ezek fölött, mint a legfelsőbb szövetkezeti alakulás, a szövetkezetek szövetsége, úgy hisszük, ez a helyes út, mely a nép társadalmi és gazdasági fejlődéséhez, a megbolygatott társadalmi békéhez vezet. Ez fogja egyesíteni azokat a különböző szervezeteket, melyek mind egyesülnek a béke hadseregének ama zászlaja alatt, melyet önök ma a Duna partjain abból a célból tűztek ki, hogy e zászló értesse meg az európai kelet népeivel, miben áll és mit kíván az a haladás, mely fönn fogja tartani a társadalmi békét. Köszönöm uraim, hogy oly messziről eljöttek megvitatni tételeinket s terjeszteni eszméinket Európa keleti részében, az emberiség nagyobb javára és különösen a magyar szövetkezeti mozgalom érdekében, amely, meg vagyok róla győződve, nagy támaszt fog nyerni a szomszéd országokban terjedő szövetkezeti mozgalomban. Köszönöm, hogy készek nekünk tanácsokat adni s megmutatni, mit kell tennünk, hogy szerencsésen célt érjünk. Már azzal, hogy eljöttek, érdemes dolgot cselekedtek s ezért mi önök iránt örökké hálásak leszünk.

**Hans Müller dr előadása** [[13]](#footnote-13)

A falusi és községi fogyasztó szövetkezetek szervezése és működése.

Tény, úgymond, hogy mai napig az ipari munkásosztály volt a fogyasztó szövetkezeti mozgalomnak fővezetője. Angolországban és Skóciában, a fogyasztó szövetkezetek eme két klasszikus hazájában, ez a mozgalom határozottan az iparos munkások mozgalmának mondható. Németország, Belgium, Franciaország és még sok más országban szintén a városokban és a munkáslakta középpontokban van a fogyasztó szövetkezetek székhelye. Szabad-e azonban ebből azt következtetni, hogy a fogyasztó szövetkezetek fejlődéséhez városi ipari viszonyok szükségesek, és hogy terjedésük a falvak határánál véget ér? Szerencsére nincsen szükségünk hosszú teoretikus következtetésekre, hanem ma már tényekre mutathatunk, melyek kétségtelenül bebizonyítják azt, hogy éppen olyan, sőt talán még jobb talajra talál a fogyasztó szövetkezet falun, a parasztlakosság közt, mint városon. Dániában és Svájcban, újabb időben Finnországban is, nagy eredményeket mutatnak föl a falusi és községi fogyasztó szövetkezetek és bebizonyult, hogy a paraszt sem kevésbé jó szövetkezeti ember, mint a gyári munkás.

Az első dán fogyasztó szövetkezet, mely ugyancsak munkásokból állott és Thisted községben látott napvilágot, Sonne nevezetű derék lelkész kezdeményezésére alapíttatott a múlt század hatvanas éveinek végén, úgy látszik, Angliából eredő buzdítások folytán. Az 1892-ben már 547 falusi és 5 városi fogyasztó szövetkezet létezett. Hat év múlva a falusi fogyasztó szövetkezetek száma 829-re, a városiaké pedig 8-ra szaporodott. Még ma is, a midőn a dán fogyasztó szövetkezetek számát kerek 1000-re becsülik, a jelzett arányban nem igen történt lényeges változás. A fogyasztó szövetkezetek kötelékébe tartozó, családok száma legalább is 140—150.000-re rúg, a mi körülbelül 7—800.000 léleknek, vagyis az összes lakosság 1/4 részének felel meg. Legalább is 35 millió koronára becsülhető (dán értékben), mivel egy szövetkezetnél az átlagos forgalom 1903-ban körülbelül 34.554 koronát tett ki. Egy tagra esnék tehát 240—250 korona értékű áru, mely összeg, paraszt háztartás igényeit tekintve, tetemesnek mondható. A dán bevásárlási középpont Dániának nemcsak legnagyobb és legkiválóbb kereskedelmi vállalata, hanem pénzügyi tekintetben a világ legsikeresebb fogyasztó szövetkezete is, eltekintve a skót bevásárlási középponttól, mely aránylag még nagyobb fölösleget mutathat föl. Jorgensen jelentései szerint, 1903-ban a 22 millió márkára terjedő forgalomból 1,360.000 márka bruttófölösleg volt. Az összes költségek 480.000 márka, vagyis a forgalomnak 21/, százalékát tették. Fönnmaradt tehát 880.000 márka, azaz 4 százalék tiszta nyereség. Jelenleg a dán bevásárlási középpontnak az a szándéka, hogy egy nemrég megvett telken egynéhány új gyárat, többek közt szappangyárat is állítson föl. Továbbá Lvngbyben, Koppenhága egyik külvárosában nagyobb földterületet szerzett, melyet egyszersmind egy ugyanott bérelt területtel kísérleti telepnek használ vetőmagvak termelésére.

Svájcban a parasztszövetkezetek későbben létesültek, mint Dániában, alig huszonöt évvel ezelőtt. .'Mezőgazdasági beszerző szövetkezetekből keletkeztek és szervezetükre nem volt befolyással semmiféle idegen példa. Az elsők, kik mezőgazdasági fogyasztó szövetkezet alapítására döntő lépést tetteik, Zürich kanton winterthuri kerületjének parasztjai voltak. Az ottani beszerző szövetkezetek közül többen, melyeket az úgynevezett kerületi középpont fűzött össze, kis mértékben megkezdték a kávébevásárlást és jó tapasztalatokat szereztek. Midőn a résztvevő beszerző szövetkezetek parasztjai megtudták azt, hogy a szövetkezeti kávékereskedésnél a kávét harmadrésszel olcsóbban kapják, mint különben, nagyon pártolták azt az eszmét, hogy más cikkekkel is kísérletet tegyenek. Hogy azonban ez az új tevékenység, az élelmiszerek és mindennapi használati tárgyak szövetkezeti közvetítése nagyobb sikerrel járjon, a winterthuri kerületi középpont szervezetének nagyobb alapra volt szüksége. A' helyi beszerző szövetkezetek közt fönnálló eddigi laza kötelék helyett szorosabbat kellett létesíteni, amely esetleges sikertelen időkre egy bizonyos összetartást biztosított. Ez Winterthurban tényleg már 1886. október 17-én, a Kelet-svájci mezőgazdasági szövetkezetei; szövetsége cég alatt létre is jött. Ez által a parasztszövetkezeti ügy biztos középponti szervezetet nyert. Több különféle újonnan alakult szövetkezet csatakozott azonban, ezen kötelékhez, úgy, hogy tagjainak száma már az első év után harmincnyolcra emelkedett. Az 1890.-dik év azonban nagy haladást idézett elő. Ebben az időben t.i. egy szövetkezet csatlakozott a kötelékhez, mely elejétől kezdve fogyasztó szövetkezet volt, és melynek vezetője már tapasztalatokat szerzett a gyarmatáru kereskedésben is; ez volt a dübendorfi fogyasztó-szövetkezet. A középponti szervezet forgalma természetesen tetemesen nőtt, 1892-ben meghaladta az egy millió frankot, 1895-ben elérte a második milliót és 1897-ben már a harmadikat is. Hogy ez a kötelék mily nagymértékben lett a szövetkezetek bevásárló középpontja, ezt mutatja az 1903.-dik utolsó évi zárlat. Ebben az évben a forgalom kerek 4,100.000 frankot tett ki, mely összegben bele van értve a vidék termékeinek eladásából összegyűlt összeg is, mely üzletágat a kötelék néhány év óta kezdett.

A beszerző szövetkezeteknek fogyasztó szövetkezetekké történt átváltozása még egy haszonnal járt, melyre eddig nem gondoltak. Amig tudniillik a kis mezőgazdasági szövetkezetek csakis nyerstermények közvetítésével foglalkoztak, az üzletek vezetése kizárólagosan a tiszteleti igazgatósági tagok kezeiben volt, E kismértékű üzletben, mely úgyis csak egy aránylag nagyon rövid évszakra szorítkozott, nem volt érdemes üzletvezetőt alkalmazni. A fogyasztásra berendezett szövetkezeteknél azonban ezen segíteni lehetett. A szövetkezeti bolt vezetéséhez okvetetlen üzletvezető volt szükséges, kinek alkalmazása ki is fizette magát, mivel rendszerint egész családjával folytatta az elárusítást. Svájcban tehát a falusi fogyasztó-szövetkezet az egész mezőgazdasági szövetkezeti mozgalmat a legnagyobb mértékben elősegítő faktornak bizonyult. Ott, hol, mint Bern kantonban, szükségesnek vélték megállni a beszerző szövetkezeteknél, a mezőgazdasági szövetkezeti ügy sokkal kevésbé fejlett, mint Kelet-Svájcban. A kelet-svájci kötelék hatalmas igazgatósági és raktár-épülete alapos bizonyítékát adja annak, hogy egy aránylag kisszámú falusi fogyasztó szövetkezet mily kiváló gazdasági állást szerezhet magának. Aki a winterthuri állomásról vonattal Keletnek megy, megpillant egy, éppen a vasúti vonal mellett fekvő, hosszú háromemeletes épületet: „Kelet-svájci mezőgazdasági szövetkezetek szövetsége“ felírással. 1898—99. évben építették 400.000 frank költséggel. Intézői. irodákat, nagy pince- és raktárhelyiségeket tartalmaz és elsőrangú szövetkezeti látványosságnak mondható. A többi svájci mezőgazdasági kötelékek közül egyik sem tud ehhez hasonló épületet fölmutatni. A kelet-svájci szövetkezeti tagok joggal büszkék tehát a winterthuri szövetkezeti épületre, melynek megtekintésére a helyi szövetkezetek összes tagjai sokszor kirándulnak.

Hogy a fogyasztó-szövetkezetek mely országokban vagy vidékeken alkalmazhatók, az attól függ, hogy ezek a föltételek megvannak-e. A fogyasztó-szövetkezetek fejlődésének első föltétele a fogyasztók érdeke, azaz, a szövetkezetileg szervezendő lakosságnak munkája után oly pénzösszeget kell keresnie, mely elég életszükségletük beszerzésére. Hogy a fogyasztói szövetkezeti ügy még több országnak faluiban nem vert eléggé gyökeret, első sorban azzal függ össze, hogy sem az újabb pénzgazdaság, sem a tulajdonképpeni szövetkezeti érdek itt még nem fejlődött ki teljesen. Amig a vidéki ember részint még nyers termény-gazdaságot folytat, szükségleteit saját gazdaságából fedezi, és készárut visz a piacra, nem fejlődhetik ki nála a szövetkezeti érdek. Azonban kétségkívül évről-évre mindinkább iparosodik a mezőgazdaság is és az új pénzgazdaság mindig nagyobb befolyást gyakorol viszonyaira. A földmívesek saját szükségleteit fedező termelése már csak kivételesen és nagyon elmaradt vidékeken fordul elő. Az a szabály, hogy elad mindent, amit termel, amit pedig fogyaszt, megveszi. Ez már maga elárulja azt, hogy a mai gazdának, parasztnak és mezei munkásnak annál inkább is van szövetkezeti érdeke, mivel pénzbevételei rendszerint nem oly nagyok, hogy ne kellene az élelmiszerek árával törődnie.

A falusi fogyasztó szövetkezeti tevékenység gyarapítására elsősorban a lakosság egy bizonyos fokú műveltsége szükséges. Oly fogyasztó szövetkezetek, melyek gazdasági természetüknél fogva szövetkezeti érdekből folyó szervezetek, szociális szempontból önkormányzatú egyesületek. Ezen szövetkezeti szellem fölébresztéséhez azonban nem mindig szükségesek a rochedale-i derék takácsok szomorú viszonyai. A tapasztalat azt mutatta, hogy egynéhány lelkes és a néppel érző ember propagandája nagyon sokra vezethet; ennek tipikus példája a „Pellervo“ finn társulat, melynek élén a mindnyájunk által nagyra becsült Gebhard H. doktor úr áll s a melynek sikerült néhány év alatt Finnországban megteremteni a mezőgazdasági szövetkezetek hálózatát. A szövetkezeti propaganda azonban csak abban az esetben érhet el tartós sikert, ha oly lakosságra talál, melyben már megvan a szövetkezeti alakuláshoz szükséges erkölcsi és szellemi erő. Ahol azonban ez utóbbinak fejlődése nagyon hiányos, a szövetkezeti embereknek azon kell lenniük, hogy a népművelődést előmozdítsák. E tekintetben is jó példát adtak dán barátaink; a szövetkezeti ügy Dániában való gyors terjedése népegyetemeiknek köszönhető. Svájcban a mezőgazdasági fogyasztó szövetkezetek szintén nem értek volna el sikert, ha nincs a jól szervezett iskola, ennek folytán az aránylag nagy fokon álló népműveltség és a lakosságnak önkormányzatra nevelése az ország demokratikus intézményei által. A mezőgazdasági fogyasztó szövetkezeti űgy fejlődésének továbbá még egy fontos föltétele van, tudniillik a szövetkezetek belső szervezetének azon kerületek viszonyaihoz való alkalmazkodása, melyekben alakíttatnak. Távol álljon tőlem, hogy valamelyes alaptételt akarjak fölállítani, mely már előre is biztosítja a sikert, ellenkezőleg, azt akarom hangoztatni, hogy véleményem szerint ilyen alaptételek nem is léteznek. A mi bevált és nagy sikereket aratott egyik országban, más országban talán határozottan hátrányos következményekkel járna. Hogy tehát. például a szövetkezeti tagok korlátolt, vagy korlátlan szavatosságát, továbbá az üzletrészjegyzést követeljük, a közgyűlés, vagy igazgatóságnak kisebb, vagy nagyobb hatáskört biztosítsunk, mindez a fönnforgó körülményektől, a törvényhozás állásától és a fogyasztó érdekek szövetkezeti szervezésének megnyerendő lakosság szokásaitól és nézeteitől függ. Ezzel azonban nem akarom védeni a minden alap nélküli, ingadozó szövetkezeti politikát. Semmi sem olyan fontos, mint egy bizonyos zsinórmérték szerinti cselekvés. Mielőtt falusi és községi fogyasztó szövetkezetek alapításához fogunk, azt kell elhatározni, hogy milyen szervezeti alapon építjük azt föl. E kérdés megvilágításánál és eldöntésénél azonban kerülni kell egyik, vagy másik rendszer iránti előítéletet és egyik, vagy másik beosztás iránti vak előszeretetet; ha a helyeset akarjuk eltalálni, a határozatnak csakis tárgyilagos és reális megfontolások alapján szabad létrejönnie. Ha azután egy, a körülményeknek megfelelő szervezetet találtunk, mellyel célt lehet érni, akkor ennek alapszabályait pontosan meg is kell tartanunk.

Hogy tehát ezt a fontos és minden szövetkezeti mozgalom jövőjére szükséges szervezeti egységet fölállíthassuk, kitűnő módszernek bizonyul a kötelékek szervezése ott, ahol ezeknek vezetésére és munkálkodására megvan a kellő erő és mód. Eleinte a szövetkezeti propaganda és a szövetkezeti tapasztalatok megfontoló és földolgozó középpontjai ezek, aránylag rövid idő múlva pedig nagyban bevásárló gazdasági középpontokká válnak, melyekből, mint a hogy Dánia és a Svájc példája mutatja, az egész országban levő mozgalom a legnagyobb hasznot húzza. Éppen a mezőgazdasági szövetkezetek egészséges fejlődésének fontos föltétele a kötelékek létezése. Az elhagyatott és kicsiny szövetkezeteknek sokkal nagyobb szükségük van az oktatásra, biztatásra és igazgatási segítségre, mint a városiaknak. És honnét nyerjenek ilyet, ha nem ama kötelékektől, melyek saját föladatukká tették a szövetkezetek előmozdítását? Természetesen attól is őrizkedni kell, hogy ez az elősegítés ne váljék gyámkodássá. Szem előtt kell tartani azt, hogy az önkormányzat minden szövetkezeti ügynek alapföltétele. Minden köteléknek az legyen tehát a célja, hogy egész igyekezetével oda hasson, hogy a helyi szövetkezeteket önálló kezdeményezés és tevékenység kifejtésére nevelje. A köteléket saját jól fölfogott érdeke maga is arra utalja, hogy tagjainak önállósítására hasson, mivel fennállhatása csakis életerős szövetkezeteken alapszik. Minél jobban növekszik tehát az önálló szövetkezetek száma, annál erősebbek lesznek a kötelékek, annál nagyobb tért nyer ezeknek működése is. A szövetkezeti mozgalom emez utolsó oknál fogva gazdasági és szociális szabadságharcnak mondható, melynek az a célja, hogy a gazdasági és társadalmi lét föltételeinek újabb rendszere által úgy az egyes személynek, mint az egész népnek nagyobb önállóságot és függetlenségeit biztosítson. Aki tehát a szövetkezeti ügyet bármely tekintetben is előmozdítani akarja, soha se feledkezzék meg erről.

Előadása végén a következő határozati javaslatot terjesztette elő: A 6-ik nemzetközi szövetkezeti kongresszus áthatva attól a meggyőződéstől, hogy a fogyasztó-szövetkezet a mindennapi életszükséglet ellátása folytán, a takarékossági ösztön kifejlesztésére, valamint a falusi munkásnép és a kisemberek jólétére nagy hatással van, épp úgy, mint a nagy városokban a munkásnép jólétének emelésére; fölhívja az összes szövetkezőket, hogy minden lehetőt tegyenek meg fogyasztó- szövetkezet alapítására a falusi népesség körében.

**De Rocquigny gróf előadása[[14]](#footnote-14)**

Az állam kötelessége a szövetkezetekkel szemben. Szükséges-e az anyagi támogatás, és ha igen, mily formában ?

Napjainkban, amikor a szövetkezés gazdasági és szociális jelentősége minden államban megnövekedett s a kormányok is jobban fölfogják már fontosságát, szabatosabban kell meghatározni, hogy; minő természetű támogatást követelhet az állam, részéről, s melyek kölcsönös kötelességeik egymással; szemben.

Mindenki megegyezik abban, hogy az állam a szövetkezést, a melynek jelentőségét és szociális fontosságát többé félre nem ismerheti, szabadelvű, jóakaratul és az egyéni kezdeményezést respektáló törvényhozással tartozik előmozdítani; azon kívül a szövetkezés erkölcsi céljának méltánylásával enyhítenie kell a terhes formalitásokat és mérsékelni a kincstári; költségeket, a melyeket az általános jog a nyerészkedés végett alakult társaságokra ró. Európa legtöbb országában a szövetkezés ügyét külön törvény szabályozza, vagy legalább az érvényben lévő törvények némely különös intézkedésével van a szövetkezetek; léte szentesítve és szabályozva.

Nem szabad kicsinyleni az állami támogatás egy másik módját sem, a mely abban áll, hogy a nagy tömegeket a szövetkezésre neveli. Az állam föladata, hogy a nemzeti nevelést a szövetkezés eszméje hassa át; hogy az iskolákban terjessze a szövetkezés tanítását. Sokféle módja van a szövetkezésre való nevelésnek az állami oktatás keretein kívül is. A szövetkezeti intézményeknek és vezetőiknek kitüntetése é3 jutalmazása nagy fontosságú ebben a tekintetben. A díjak és érmek, a melyeket a szövetkezeti intézmények a nagy nemzeti vagy nemzetközi kiállításokon kapnak; széles körben hirdetik a szövetkezés jótéteményeit; s 8 mellett kitűnő módja annak, hogy doktrínáit és módszereit minél tágabb körben megismerjék és alkalmazzák.

Franciaországban és Olaszországban az állam a termelő munkásszövetkezeteket támogatja oly módon, hogy megengedi nekik, hogy részt vegyenek a közmunkálatok árlejtéseinél. A munkásszövetkezeteket, amelyek nem képesek megadni azt az óvadékot, a melyet hasonló esetben a vállalkozóktól követelnek, ki lennének zárva ezekből az árlejtésekből, ha az állam nem nyújtana nekik olyan mentességet, amely valóságos privilégium, mégis igazolható a közérdekkel, amely azt követeli, hogy a pályázók számát növelni kell, nehogy a munkálatokat túl nagy áron ítéljék oda, másrészt pedig a termelő munkásszövetkezetek nagy gazdasági jelentőségével és erkölcsi föladatával. Egyes államokban hasonló intézkedések történtek, hogy a mezőgazdák szövetkezett csoportjai részt vehessenek a hadsereg részére szükséges gabonaszállításoknál.

Áttérünk az állami támogatás- oly módjára, amely a szövetkezésnek a legjelentékenyebb segítséget nyújtja, amely azonban elvi ellenvetéseket támasztott, nem annyira harmadik emberek részéről, mint inkább maguk a szövetkezők körében, vagy helyesebben azok részéről, akik a mi nézetünk szerint hajlandók túlozni a Self help doktrínájának jelentőségét. Azokról a szubvenciókról, vagy kölcsönökről van szó, a melyeket különböző országokban az állam meghatározott föltételek mellett a szövetkezeti intézményeknek nyújt, hogy alapításukat elősegítse és fejlődésüket megkönnyítse. Mindenekelőtt meg kell határozni, hogy melyek azok a szövetkezeti intézmények, a melyek hivatva vannak ilyen támogatást elnyerni. Rendesen és joggal egyedül a szövetkezés két ága, a termelő- vagy munkaszövetkezetek és hitelszövetkezetek részére követelik ezt a támogatást.- A fogyasztási, vagy disztributív szövetkezésnek nem szabad, benne részesednie, de nincs is rá szüksége, miután a szövetkezés összes módjai között a legegyszerűbb és a legkönnyebben keresztülvihető.

A mezőgazdaságban különösen a termelőknek gabonaneműek eladására alakult szövetkezeti szervezetei, az állatfajok nemesítésére alakult tenyésztő szindikátusok, a kölcsönös állatbiztosító-szövetkezetek, a tejszövetkezetek stb. részesedtek állami segítségben. Poroszországban, Bajorországban, Württembergben, Szászorzágban, a bádeni nagyhercegségben és Ausztriában hatalmas támogatással segítette elő az állam a gabonaraktárak fejlődését. Ausztriában az állam a gabonaraktárak építésére alakult szövetkezeteknek szubvenciót, kamattalan kölcsönt nyújt, és jelentékeny segítségét gyakran még növeli a monarchia egyes vidékei, tartományai és városai által nyújtott segítség stb. Alsó-Ausztriában maga a földmívelésügyi minisztérium alapítja és vezeti a gabonaraktárakat; az állami támogatás ott valósággal- állami szolgálattá válik, amely a szövetkezés helyébe lép és azt elnyomja.

A tenyésztő szindikátusok célja a jobb. állatfajok megtartása és módszeres javítása. Ilyen tenyésztő szindikátusokat Svájcban alakítottak először s ott is tettek szert nagyobb jelentőségre. (Svájcban körülbelül 400 tenyésztő szindikátus van, a melyeknek fele vörös, pettyes, másik fele barna fajú szarvasmarhát tenyészt.) Az állam szükségesnek tartotta ezek támogatását, hogy megkönnyítse alapításukat és segítségükre legyen működésük fejlesztésében, mert a népjólét jelentékeny forrásának bizonyultak. Az állam különböző országokban a kölcsönös mezőgazdasági biztosító szövetkezeteket is szubvencionálja. így történik ez különösen Belgiumban, Franciaországban, Bajorországban, Ausztriában stb. Belgiumban a szarvasmarhák elhullása ellen biztosító kölcsönös társaságok abban a pillanatban, amikor törvényesen elismertetnek, minden biztosított állat után egy franknyi, de legalább száz franknyi és legföljebb hatszáz franknyi segítséget kapnak. A viszontbiztosító szövetségek másrészről az államtól évenként a helyi társaságok részéről a szövetségi pénztárba befizetett díjak nagyságával egyenlő segítséget kapnak, vagyis az állam felerészben födözi a viszontbiztosítás költségeit. Franciaországban az állam a kölcsönös mezőgazdasági biztositó egyesületeket, a melyek legnagyobb részben házi állatok biztosítására szolgáló kis helyi intézmények, kétféleképpen támogatja szubvenciókkal és különös törvényhozással.

A biztosítási szövetkezés után a munkások szövetkezését, továbbá a mezőgazdasági termékeik termelésére, földolgozására és eladására vonatkozó szövetkezést kell figyelembe venni. Az állam jóakaratú támogatása a szövetkezésnek eme jelentős ágával szemben gyakran nyilvánult meg szubvenciók formájában. Ami az ipart illeti, a francia állami költségvetésben 1893 óta 140.000—160.000 franknyi hitel van fölvéve a termelő munkásszövetkezeteiknek adandó szubvenciókra.

Á mezőgazdasági szindikátusok soha sem kértek semmit az államtól, mert nagyon féltékenyek függetlenségükre és el kell mondani, mert nem is volt szükségük anyagi segítségre, hogy működésüket megkezdhessék.

Végül áttérünk az állam részéről a szövetkezés fejlődése érdekében gyakorolt támogatás utolsó módszerére, a mely miatt a legnagyobb vita folyt: beszélni fogunk a hitelszövetkezeteknek ingyenes, vagy olcsóbb kamat mellett adott kölcsönök formájában való támogatásáról, a melynek célja, hogy ily szövetkezetek alapítására bátorítson és működésüket kezdetben elősegítse. Mindenki 'tudja, hogy ebben a tekintetben a porosz királyság tette meg a kezdőlépéseket. Poroszországban a szövetkezetek középponti pénztárát az 1896. évi július 31-én kelt törvény szervezte és 5 millió márka dotációval látta el, a melyet 1896-ban 20 millióra, később pedig 50 millió márkára emeltek föl. Évi forgalma jelenleg körülbelül 8 milliárd márka. Egészen más a Franciaországban elfogadott rendszer, bár szintén azon alapul, hogy a közhatalom jelentékeny adománnyal járul hozzá a mezőgazdasági hitel kiterjesztéséhez. Az 1897-ik évi november 17-iki törvény, amely az állam által a francia banknak engedélyezett bankjegy kibocsájtó-privilégiumot régebbi törvények alapján megújította, két új kötelezettséget rótt az intézetre:

1. Egy 40 millió franknyi kamatnélküli kölcsön kifizetése a privilégium egész tartamára.
2. Egy évről-évre visszatérő összeg fizetése, a mely nem lehet azonban soha kisebb két millió franknál.

A törvényben ki van mondva az is, hogy ezeket az összegeket az államkincstár külön számlán kezeli, amíg egy újabb törvény meg nem állapítja egy, vagy több mezőgazdasági hitelintézet alapításának és működésének föltételeit, a melynek javára szolgálnak. Miután igy megvolt az alap a mezőgazdasági hitel kifejlesztésére, még szervezetekre volt szükség, hogy ezeket a pénzeket fölhasználják. Ez a tárgya az 1899 március 31-én kelt törvénynek, a mely a kölcsönösségen alapuló regionális mezőgazdasági hitelpénztárakat megalkotta.

Ezek a pénztárak a közvetítők az állam és a helyi egyesületek között, a mennyiben ők maguk egyes felekkel soha sem lépnek egyenes összeköttetésbe. Az állami kölcsönöket a földmivelésügyi miniszter osztja szét a regionális pénztárak között egy külön bizottság véleménye alapján, a kölcsönök ingyenesek és a befizetett alaptőke négyszeres magasságra is emelkedhetnek. Tartamuk nem haladhatja meg az öt esztendőt. Az állami kölcsönök a regionális pénztár alaptőkéjével és a folyó számlára elfogadott betétekkel együtt szolgálnak e pénztárak működésének alapjául. Működésük különben szigorúan a következő két operációra szorítkozik

1.Leszámítolják a helyi egyesületek tagjai által aláirt és az egyesület által hátirattal ellátott váltókat.

2. A helyi egyesületeknek a szükséges kölcsönöket adják forgótőkéjük megalapítására. A helyi egyesületek kamatot, rendesen 3 százalékot fizetnek azokért a kölcsönökért, a melyeket a regionális pénztártól kapnak, a melyhez tartoznak.

Ausztriában sokkal kifejezettebb volt az állam támogatása a mezőgazdasági hitelszövetkezés terjesztése érdekében, mint Franciaországban. Különösen Alsó-Ausztriában 1887 óta minden Raiffeisen szövetkezet, amely a tartománygyűlés által elfogadott típus szerint alakul, szubvenciót kap.

Csehországban a tartománygyűlés jelentékeny szubvenciót szavazott meg, amelyek kamatnélküli kölcsön alakjában kerülnek szétosztásra az újonnan alakult német vagy cseh mezőgazdasági pénztárak között. Morvaországban szintén kifejezésre jutott a közigazgatási támogatás a mezőgazdasági hitelintézetek fejlesztése érdekében, amennyiben a szegényebb községek mezőgazdasági pénztárai kisebb szubvenciókat, vagy annuitások útján visszafizetendő kölcsönöket kapnak, az újonnan alakult pénztáraknak hasonló módon teszik lehetővé az első berendezkedés költségeinek födözését.

Hasznosnak és jogosultnak tartjuk az állami támogatást, ha ez a szövetkezés fejlesztésére serkent és a fejlesztést előmozdítja: a magánkezdeményezést fölébreszteni és munkáját kezdetben megkönnyíteni, oly föladat, a mely nem ellenkezik a közhatalomról yaló egészséges felfogással. De az állami támogatásnak bizonyos határok között kell maradnia, hogy se legyes káros semmiféle jogosult érdekre nézve s ne legyen állandó, aminek az volna a következménye, hogy az-állam által támogatott intézmények csak látszólag lennének életképesek,

Ebben a dologban a jótétemény gyakran határos a visszaéléssel s az állami támogatás gyakran magában is félreismerhetetlen kellemetlenségeket von maga után. Ezek közül nem kicsinylendő az, hogy az állami támogatás a szövetkezés érdekében nem.ritkán politikai célú támogatás a szövetkezés felhasználására, mely a független erőket hatalma alá hajtja, hogy azokat saját érdekében irányítsa. Néha azt látjuk, hogy a szubvenciók, vagy kölcsönök kiosztásánál egyeseket előnyben részesítenek, másokat háttérbe helyeznek, aszerint, amint a hatalom barátai, vagy sem; ez ellenkezik a méltányosság elvével és természetesen a szövetkezés érdekével is.

A termelő- és hitelszövetkezeteknek működésük megkezdésének megkönnyítésére adott kis szubvenciókat nem ítélhetik el komolyan a Self help doktrínájának leglelkesebb hívei sem; mert a mellett, hogy erkölcsi serkentést és segítséget nyújtanak a nehézségek leküzdésére, a melyek az alakuló intézmények útjában állanak, pillanatnyi hatásuk nem érinti ez intézmények önállóságát és nem is alkalmas arra, hogy az életképességet pótolja, amellyel bírniok kell. Az osztrák mezőgazdasági pénztárak példája jellemző ebben a tekintetben. Az állam bátorította a magánkezdeményezést; de nem foglalta el a helyét: előmozdította az önálló mozgalmat, amely most már a maga lábán is meg tud állani, A Németországban és Franciaországban, elfogadott rendszer ellen, hogy állami tőkékből adományozott jelentékeny kölcsönök formájában támogatja az állam a mezőgazdasági hitelt, már inkább lehet kifogást tenni; mert a helyi egyesületeket ott ellátja az állam a működésükhöz szükséges tőkék nagy részével, és pedig oly kamat mellett, amely nem felel meg a kereset és kínálat törvényének.

Tekintetbe véve, hogy az állami támogatásnak ez a módja, a mezőgazdasági hitel szervezetét oly vidékeken is elterjesztette, ahol azelőtt csaknem ismeretlen volt, arra a véleményre hajlunk, hogy bizonyos országokban átmeneti intézkedés gyanánt megengedhető.

Végül a következő határozati javaslatot terjesztette elő: A VI. nemzetközi szövetkezeti kongresszus tekintettel arra a megtámadhatatlan tényre, hogy a szövetkezeti intézményeknek a magánkezdés és kölcsönösség alapelvén kell nyugodnia, másrészről elismerve azt a tényt, hogy az állam támogatása hatalmasan hozzájárult a szövetkezetek fejlődéséhez egyes oly országokban, a hol az állam támogassa nélkül nem fejlődött volna ki, ama véleményen van: 1. Hogy a szövetkezésnek szociális jelentősége folytán minden államban joga van a közhatóságok jóakaratára, sőt kedvező bánásmódjára. 2. Hogy oly államokban, ahol a szövetkezés fejlesztése érdekében az állam támogatását szubvenciók, vagy kölcsönök formájában elkerülhetetlennek tartják, a támogatásnak mégis mérsékelt korlátok között kell maradnia, csak időleges segítség lehet, és sohasem befolyásolhatja a szövetkezetek önkormányzatát.

**Wolff Henry előadása[[15]](#footnote-15).**

Hitelszövetkezetek és a középponti bank

Sok szó esik manapság a szövetkezeteket centralizáló középponti bankokról, sokan dicsérőleg nyilatkoznak róluk, előadó azok közé tartozik, a kik annak idején hevesen harcoltak az állami szubvencióval létrejött ily bankok alapítása ellen. Angliában nem hisznek az állami támogatás áldásában. Fejtegette ezután, mit neveznek középponti banknak. A nézeteik e tekintetben eltérők. Középponti bank, a poroszországi, a melyet a kormány létesített 2,500.000 font sterling alaptőkével, a Raiffeisen-féle középponti pénztárak stb.; előadó nézete szerint középponti bank, a hol több pénztár ügyét egy közös szervezet intézi.

A középponti banknak sok haszna van: centralizálja a munkát, megteremtheti a clearing-forgalmat, kezeli a váltókat, forgalomba hozza a csekket. Ez ugyan Angliában szövetkezetek és középponti bank nélkül is megvan. Összegyűjti a szövetkezetek tökéit, ez által megteremti azok közt a helyes egyensúlyt, t.i. egyik szövetkezet pénzbőségével pótolja a másik tőkehiányát. Igaz ugyan, hogy a hol erre alkalmas pénzintézetek vannak, külön szövetkezeti bankra nincs szükség. Angliában egy angol bank, a Wholesale corporative society pénztári osztálya elvégzi ugyanezt a munkát, de éppen ez biztosítja, hogy valami középponti intézményre szükség van, akár olyanra, a mellyel a szövetkezetek e célra megállapodnak, akár külön szervezetre. Szükséges azonban, hogy a szövetkezetek megbízzanak ebben a középponti szervezetben és az is a szövetkezetekben. Ha az utóbbi hiányzik, a középponti hitel nyújtása nehézkessé válik. Minden kölcsön folyósítása előtt a kezesek vagyoni helyzetét teszik vizsgálódás tárgyává, holott a szövetkezeti hitel: a becsület tőkésítése. Ezt pedig, előadó szerint, nem okozza más, mint az állami támogatásban való elbizakodás. Ha ez nincs meg, a középponti intézetek alkalmazkodnak a pénzpiac szokásaihoz. Az állami támogatással járó szigorú ellenőrzést is elérhetik saját erejükből a középponti intézmények. Ha az állam egyáltalán támogatást nyújt, tegye úgy, hogy az üzlet üzlet is maradjon.

Ahol a helyi hitelszövetkezetek s a pénzpiac közt kapcsolatra van szükség, ott középponti bankra az összeköttetés létrehozatala végett szükség van, mely a községi bankok (szövetkezetek) felülvizsgáló és ellenőrzőként kiváló szolgálatot tehet; ahol már léteznék ilyenek, föladatául tegyük a saját tőkeképzés kérdésének tanulmányozását s követeljük meg tőlük minden ténykedésükben, hogy szigorúan alkalmazkodjanak az üzleti elvekhez.

Végül a következő határozati javaslatot terjesztette elő:

A hatodik nemzetközi szövetkezeti kongresszus szükségesnek tartja annak konstatálását, hogy a szövetkezetek további- terjeszkedése okából kívánatos a kevésbé fejlett államokban a szövetkezeteket állandóan figyelemmel kísérni, s azok állapotáról időről- időre jelentéseket tenni, hogy ez által a fejlettebb országok a kevésbé fejletteket a szövetkezeti ügy terén támogassák s abba a helyzetbe juttassák, hogy a nemzetközi szövetkezetek szövetségével közelebbi összeköttetésbe hozzák és igy meglegyen az állandó kapocs.

**Dúca J.C. a romániai Creditül Agricola ügyvezetőjének előadása[[16]](#footnote-16)**

A szövetkezeti mozgalom lassú fejlődésének orvoslása a keleti országokban.

Az előadó kifejtette, hogy Románia sok tekintetben kivétel a keleti államok között, mert a hitelszövetkezetek ügye ott örvendetesen fejlődik. 1891-ben csak egy népbank volt, ma pedig már 1580 van. Hosszasabban szólott azután Románia gazdasági viszonyairól, a melyek újabban alakultak át, a mióta a román nép a legelő gazdálkodásról a belterjesebb földművelésre tért át. Hosszasan vázolja a romániai közgazdaság rohamos fejlődését, melyet a kormány azzal idézett elő, hogy a lakosság háromnegyed részének földet adott. Románia lakossága rövid idő alatt 3 millióról 6—7 millióra emelkedett. A kormány nagyban elősegítette ezt jelentékeny telepitő akcióval. Ez a körülmény a népesség rohamos szaporodása a hitelviszonyok fejlődését s a hiteligények nagyobbodását, okozta. Az állam eleinte egy nagy középponti hitelintézetet akart szervezni, mihamar belátta azonban, hogy ez a célok elérésére nem alkalmas. A középpont nem ismervén a hitelkérőket, képtelen az egyesek hitelképességét megítélni. Nagyobb gondot fordítottak tehát szövetkezetek alapítására, tág teret engedve az egyéni kezdésnek s gondot fordítva a nép megfelelő nevelésére. A kormány csak nevelni akarja az önsegélyre a népet, gyámságot csak addig gyakorol fölötte, mig erre szüksége van. Nagy nehézség az, hogy nem rendelkeznek a román szövetkezetek a kellő yezető szerepet vivőkkel; most tanítók, lelkészek, vidéki polgármesterek a vezetők, kiknek nincs idejük arra, hogy megfelelő vezető erőket neveljenek. Ismerteti azután a szövetkezetek terjedésének akadályait. Ezek: a politikai nehézségek, az egyéni ambíciónak helytelen irányban való érvényesítése. Ezenkívül felhasználják a népet politikai célokra is, ami különben minden országban igy van. Baj az is, hogy a nép nincs kellőleg felvilágosítva, hogy mit várhat a szövetkezetektől, melyek egy nap alatt nem képesek jólétet teremtem. Románia csak egy negyedszázad előtt vívta ki függetlenségét, természetes tehát, hogy oly eredményt nem tud fölmutatni, mint az évszázados kultúrával bíró nyugat. Annál szükségesebb itt az állami támogatás, mert Romániában rettenetes mértékben grasszál az uzsora A szövetkezetek lassú terjedésének egyedüli szervezete pedig az idő. Romániában a társadalom vállvetett törekvései segítik elő a fejlődést s a nép körében a szövetkezeti mozgalomnak máris jelentékeny az erkölcsi hatása.

Függelék

**A Nemzetközi Szövetkezeti Szövetség vezetői 1904-ben[[17]](#footnote-17)**





György Endre Hajós Jószef Gróf Károlyi Sándor Bernát István

**A magyar szövetkezeti ügy vezéregyéniségei anno 1904[[18]](#footnote-18)**

1. A kísérőprogram során meglátogatott szövetkezetek széles profilja igazolja, hogy a szövetkezeti gondolatiság a gazdaság és társadalom jelentős tényezője volt a XX. század fordulóján. [↑](#footnote-ref-1)
2. A megnyitó beszéd, és a meghirdetett előadások a mellékletben szerepelnek [↑](#footnote-ref-2)
3. Hazánk c folyóirat 1904. szeptember 10. [↑](#footnote-ref-3)
4. Hivatkozás az anyagias szemléletre [↑](#footnote-ref-4)
5. Ugyanakkor határozatot hoztak arról, hogy *„ A kongresszus kifejezi az elhatározását arra, hogy a mozgalom élvonalába tartozó országok .szövetkezetei szolidaritását vállalva segítsék azokat az országokat, amelyekben a szövetkezés elmaradott. Ennek formája a világ szövetkezői közös erővel való közreműködése, továbbá állami támogatás igénylése”* Ez lényegében az állami támogatás korlátozott körű elfogadására utal. [↑](#footnote-ref-5)
6. Megjegyzendő, hogy a KAP stratégiai Tervben a közösségek támogatását (termelői csoportok, öntözési közösségek létrehozása, zöldség- gyümölcs csoportok) kifejezetten megcélzó intézkedések a pénzügyi források mindössze 0,4 %-át (30,9 milliárd Ft-ot) képviselik. 10%-os többlet támogatásban részesülhetnek az általános beruházási projekteknél a termelői közösségek, bár ennek definíciója nem feltétlenül jelent szövetkezetet. [↑](#footnote-ref-6)
7. A szövetkezetek nemzetközi alapelveit 1937-ben rögzítette a Szövetkezetek Nemzetközi Szövetsége [↑](#footnote-ref-7)
8. Budapesti Hírlap 1904. szeptember. 7. [↑](#footnote-ref-8)
9. „*Nem marad tehát más hátra, mint hogy a szövetkezeti érdekképviseletet külön autonóm alapon szervezzük. A szövetkezeteket kötelékekbe, szövetkezeti központokba kell egyesítenünk, azon szövetkezeteket pedig, amelyek központba lépni nem akarnak, külön szövetkezeti kamarákba kell csoportositani. Ezen kamarák es a központok küldöttjeiből alakulna az* ***országos szövetkezeti tanács****, amely az összes szövetkezeti kérdések felsőfokú véleményező fóruma volna”*. HAZÁNK folyóirat 1904. szeptember 10. [↑](#footnote-ref-9)
10. HAZÁNK folyóirat 1904. szeptember 10 [↑](#footnote-ref-10)
11. A Budapesti Hírlap, és az Alkotmány folyóiratok 1904.szeptember 7. száma alapján [↑](#footnote-ref-11)
12. athéni biróság főbenjáró ügyekben [↑](#footnote-ref-12)
13. A Budapesti Hírlap, és az Alkotmány folyóiratok 1904.szeptember 7. száma alapján [↑](#footnote-ref-13)
14. A Budapesti Hírlap, és az Alkotmány folyóiratok 1904.szeptember 8. száma alapján [↑](#footnote-ref-14)
15. A Budapesti Hírlap, és az Alkotmány folyóiratok 1904.szeptember 9. száma alapján [↑](#footnote-ref-15)
16. A Budapesti Hírlap, és az Alkotmány folyóiratok 1904.szeptember 9. száma alapján [↑](#footnote-ref-16)
17. Ivano Barbarini: A MAGYAR SZÖVETKEZETEK HOZZÁJÁRULTAK A MOZGALOM NEMZETKÖZI FEJLŐDÉSÉHEZ in SZÖVETKEZÉS XXV. évfolyam, 2004/1-2. szám 11. old. [↑](#footnote-ref-17)
18. Vasárnapi Újság. 51. évf. 36. szám1904 szeptember 4. 1. old. [↑](#footnote-ref-18)